

УДК 341.1
ББК Х410.2

DOI: 10.53315/2949-1193-2024-3-3-13-19

Аксенов И. Ч.,

*к.ю.н., Заслуженный юрист Российской Федерации,
доцент кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова»,
г. Элиста, Россия*

Ольдеева Д. А.,

*к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова»,
г. Элиста, Россия*

Аксенова А. Д.,

*магистрант 2 года обучения
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова»,
г. Элиста, Россия*

Аксенов А. Е.,

*магистрант 2 года обучения
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова»,
г. Элиста, Россия*

ОЦЕНКА ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ПОЗИЦИИ ИСТОЧНИКА ИХ ПРОИСХОЖДЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В статье на основе анализа судебно-следственной и научной практики использования в качестве доказательств иных документов, полученных по запросам следственных органов, а также рапорта сотрудника правоохранительных органов и военнотружущего об обнаружении признаков преступления делается вывод, что эти документы являются допустимыми доказательствами в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: источники доказательств, иные документы, рапорт об обнаружении признаков преступления, иные источники доказательств, оценка доказательств.

UDC 341.1
BBK X410.2

DOI: 10.53315/2949-1193-2024-3-3-13-19

*Aksenov Ilya,
candidate of law, Honored Lawyer of the Russian Federation,
associate professor of the Kalmyk State University
named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia*

*Oldeeva Delya
candidate of law, associate professor
of the Kalmyk State University
named after B.B. Gorodovikov, Elista, Russia*

*Aksenova Ailana
2nd year master's student of the direction
«Criminal procedure, judicial power, prosecutor's office, advocacy»
of the Faculty of Management and Law of Kalmyk State University,
Elista, Russia*

*Aksenov Alexandr
2nd year master's student of the direction
«Criminal procedure, judicial power, prosecutor's office, advocacy»
of the Faculty of Management and Law of Kalmyk State University,
Elista, Russia*

ESTIMATION OF THE ACCEPTABLE EVIDENCE FROM A STANDPOINT OF IT'S ORIGIN: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

Annotation. Based on the analysis of the forensic and scientific practice using as evidence other documents These documents were obtained at the request of the investigative authority. Also the report is concluded that these documents are admissible evidence in criminal proceedings when a law enforcement officer or a military officer discovers signs of a crime.

Key words: sources of evidence, other documents, a report on the detection elements of a crime, other sources of evidence, evaluation of evidence.

Показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, заключение и показания эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы допускаются в качестве доказательств. При этом часто правоприменители затрудняются дать правильную оценку источникам, именуемым иными документами. Среди них в таком положении оказались различные справки, полученные по запросам дознавателя и следователя, а также рапорт сотрудника полиции и военнослужащего об обнаружении признаков совершенного преступления.

Прежде всего, считаем необходимым рассмотреть достаточно часто употребляемый в уголовном процессе термин «источник доказательства». Законодатель его применил лишь однажды – в п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ указав, что недопустимыми являются «показания свидетеля, который не может указать *источник* своей осведомленности». Одни авторы определяют источник как процессуальную форму, посредством которой сведения и данные вовлекаются в сферу доказывания (Фаткуллин, 1976:129, Савицкий, 1997: 87, Шалумов, 2004: 3, Петрухин, 2001: 154, Рыжаков, 2002: 216-217, Коряковцев, 2004: 195.), другие – как результат извлечения информации из носителя с помощью правовых средств (Бедняков, 1991:57.). Определение источника доказательств через понятие формы, – утверждает С.А. Шейфер, приводит к смешению понятий «доказательство» и «источник». «Форма явлений не может быть его источником... источник ... явления не может быть его элементом, он должен находиться вне его» (Шейфер, 2008: 67). Ошибочное представление будто «источники» изначально существуют в природе, упрощает действительное содержание сложной деятельности органов государства по собиранию доказательств» (Шейфер, 2008: 19-21). Распространенным является мнение о том, что источники доказательств – это носители сведений: а) физические лица, от которых исходят доказательственные сведения (Курылев, 1969: 156, Смирнов, 2004: 187, Пашков, 2005: 16-19), а также б) предметы материального мира, свойства которых могут устанавливать обстоятельства дела (Кокорев, 1995: 115).

Наиболее развернутая характеристика затронутому вопросу дана Ростовским областным судом, который указал, что сведения, полученные из иных источников по запросам следователя и дознавателя, согласно п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ признаются доказательствами. Справки, копии договоров и допсоглашений к ним обладают всеми признаками документа и содержат сведения, дающие возможность установить по делу наличие или отсутствие подлежащих доказыванию обстоятельств¹. Ставропольский краевой суд в своем апелляционном постановлении² указал, что справка индивидуального предпринимателя о стоимости похищенного имущества является предметом оценки суда и правомерно использована как доказательство размера хищения чужого имущества. Аналогичный вывод сделал Якутский городской суд Республики Саха (Якутия)³, который в своем приговоре указал, что размер причиненного ущерба определен по расходному кассовому ордеру ООО. Справку ПАО «Сбербанк» о внесении денежных средств через банкомат на банковскую карту свидетеля суд признал допустимым доказательством⁴.

В судебной-следственной практике еще не достигнуто единство в понимании правовой сущности рапорта об обнаружении признаков преступления. Статья 143 УПК РФ не раскрывает его процессуально-правовую природу, а только констатирует, что это лишь

¹Апелляционное постановление Ростовского областного суда № 22-769/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-225/2019.

²Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-444/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-105/2019.

³Апелляционное постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 10-5/2020 10-85/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 10-5/2020.

⁴Приговор Братского городского суда Иркутской области № 1-65/2020 1-854/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-65/2020.

сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученным из иных, помимо названных в п.п. 1,2 и 4 ч.1 ст. 140 УПК РФ, источников. И оказалось, что эта практика не только не однозначная, порой даже противоречивая, заслуживающая более детального изучения.

Так, например, Московский областной суд¹ в своем определении от 3 марта 2020 года, ссылаясь на положения ч. 1 ст. 74 УПК РФ о допустимости доказательств, отметил, что рапорт доказательством не является. Такой же позиции придерживаются многие суды. Элистинский городской суд² в своем приговоре, ссылаясь на правила этой же нормы, указал, что перечень доказательств исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит, а, следовательно, рапорт таковым быть не может. Авиастроительный районный суд³ г. Казани Республики Татарстан, исключив его из перечня доказательств, в приговоре указал, что по УПК РФ рапорт – это сообщение о совершенном преступлении и является поводом для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Рапорт инспектора ДПС с такими же сведениями Малокарачаевский райсуд Карачаево-Черкесской Республики⁴ посчитал внутренним служебным, а не процессуальным документом. Однако, с другой стороны, многие суды в отношении рапорта того же смысла и содержания придерживаются иной позиции. Так, Курганский городской суд рапорт дежурного ОВД о факте госпитализации потерпевшего с телесными повреждениями признал допустимым доказательством⁵. Такую же оценку рапорту дали Балтийский городской суд Калининградской области⁶ и Константиновский районный суд Амурской области⁷. Причем, первый из них специально оговорил, что рапорт оперативного дежурного не вызывает сомнений с позиции доказательственного права, соответствует фактическим обстоятельствам дела и является иным доказательством. Аналогичную оценку получали и рапорты инспекторов ДПС о фактах задержания лиц за управление мотоциклом в нетрезвом состоянии.

Исходя из изложенного, считаем необходимым обратиться к термину «рапорт». Это слово имеет французское происхождение, дословно означает «докладывать» по начальству, доносить (Даль, 1995: 59). Это официальный устный или письменный доклад по установленной уставами о службе форме при обращении военнослужащего к руководству по вопросам служебной деятельности (Кузнецов, 2004:680), доклад, сообщение о выполнении взятых на себя обязательств (Ожегов, 1989: 655). Большой юридический словарь (Сухарев, 2009: 629) дает более широкое определение этому слову и раскрывает его через установленный уставами в воинских частях Вооруженных Сил РФ и Военно-Морского Флота РФ, милитаризованных структурах органов исполнительной власти (МВД РФ, ФСБ РФ и других) устный или письменный доклад особой формы при обращении к начальнику (командиру) в процессе служебной деятельности. В соответствии с п. 106 Общевоинских

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-1135/2020 от 3 марта 2020 г. по делу № 22-1135/2020

² Приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия № 1-119/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-119/2020

³ Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-59/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-59/2020

⁴ Приговор Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики № 1-168/2019 1-22/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-168/2019

⁵ Приговор Курганского городского суда Курганской области № 1-28/2020 1-967/2019 от 14 февраля 2020 г. по делу № 1-28/2020

⁶ Приговор Балтийского городского суда Калининградской области № 1-26/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-26/2020

⁷ Приговор Константиновского районного суда Амурской области № 1-142/2019 1-4/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-142/2019

уставов Вооруженных Сил РФ¹ военнослужащие имеют право обращаться лично, а также направлять письменные обращения в публичные органы власти в порядке Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 52-ФЗ и утвержденном в соответствии с ним приказом Министра обороны РФ от 28 декабря 2006 г. № 500 Инструкцией по работе с обращениями граждан в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Таким образом, рапорт, как служебный документ, имеет два вида: а) обращение (заявление, жалоба) по личным вопросам (получение отпуска, компенсации за съем жилья, подъемного пособия, на увольнение, о постановке в очередь на получение жилья, для выезда за пределы воинского гарнизона/части и т.п.; б) доклад по службе в целях решения служебных вопросов. Обращение второго вида уже свидетельствуют о сугубо специфическом назначении рапорта, это уже «классический» рапорт, в нем отсутствует субъективное право. Названные виды рапортов принципиально отличаются по своим правовым целям и содержанию (Троценко, 2008: 28). Сказанное позволяет выделить следующие характерные признаки «классического» рапорта: а) военнослужащий и сотрудник правоохранительных органов, которому стало известно о противоправных деяниях, обязан доложить об этом по команде; б) обращение каждый из них излагает в рапорте по установленной форме; в) это уже официальный и процессуальный документ. Несмотря на то, что единого образца рапорта нет, к соблюдению его формы особенно придирчиво относятся военные. Такое отношение к ней они объясняют тем, что при подтверждении правонарушения, рапорт должен быть приобщен к делу и станет достоянием внимания участников процесса. В октябре 2014 года Генеральная прокуратура России определила форму рапорта военнослужащего об обнаружении признаков преступления², подаваемого военному следователю.

В правоохранительной сфере рапорту также придается форма процессуального документа и одним из первых этот вопрос урегулирован в Федеральной службе судебных приставов. Для сотрудников приказом по ведомству в мае 2016 года³ утверждена форма Рапорта об обнаружении признаков преступления (приложение № 142), подаваемого руководителю (начальнику) органа дознания территориального органа ФССП России. Согласно Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах МВД РФ заявлений о происшествиях⁴, сотрудник, принявший сообщение, обязан незамедлительно передать его в дежурную часть. При этом письменное обращение, протокол принятия устного заявления и протокол явки с повинной, а также рапорт сотрудника об обнаружении

¹Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 09.07.2020) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации»).

²Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 (ред. от 20.07.2017) «Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов»// Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182521/ (дата обращения 25.05.2024 г).

³Приказ Федеральной службы судебных приставов от 4 мая 2016г. г. № 238 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» (с изменениями и дополнениями).// Режим доступа: URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=lrB0tg&base=LAW&n=350728&dst=100008&field=134#XgbQ8FUAjYdJvHQ11> (дата обращения 25.05.2024 г).

⁴Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»// Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70691976/> (дата обращения 25.05.2024 г).

признаков преступления должны быть оформлены в соответствии с частями 1, 2, 3 ст. 141, статьями 142 и 143 УПК РФ (п.16 Инструкции № 736). Форма доклада не приведена, однако полицейский должен указать дату и время поступления сообщения, фамилию, имя и отчество, адрес места жительства (пребывания) и номер телефона заявителя, форму фиксации заявления (п.п. 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3, 14.1.4).

Определенную ясность в этот вопрос внес Конституционный Суд Российской Федерации в 1916 году¹. В своем определении по конкретному делу он указал, что законодатель «наделил правоприменителя правом в каждом конкретном случае оценивать свойства документа и признавать его либо предоставляющим права (освобождающим от обязанностей), либо нет ...». «...Термин «официальный документ», как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств дела и с учетом толкования его в правоприменительной практике».

Приведенные характеристики позволяют сделать вывод, что рапорт об обнаружении признаков преступления является официальным документом. Мы наблюдаем, что если некоторые суды «не наполняли» термин рапорт содержанием правового документа, то другие, наоборот смогли сделать вывод, что рапорт об обнаружении признаков преступления – это не только официальный документ установленной формы, но и в прямом смысле процессуальный документ, специально закрепленный в УПК РФ. Системное толкование норм статей 143 и п.3 ч.1 ст.140 УПК РФ позволяет заключить их взаимобусловленную связь, согласно которой сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иного, нежели заявление и явка с повинной, источника и является продолжением перечня поводов для возбуждения уголовного дела. Рапорт в связи с этим получает свойство документально оформленного сообщения о преступлении, принятого компетентным должностным лицом, а именно военнослужащим или сотрудником правоохранительных органов. Эти лица по специфике своей деятельности наделены тремя видами правомочий: административной юрисдикцией, правом осуществления оперативно-розыскной деятельности, правом на возбуждение уголовного дела и производство дознания.

Исходя из изложенного, рапорт в смысле статьи ст. 84 УПК РФ является доказательством по делу в виде иного документа. Соответственно, он не может быть допустимым доказательством (ч. 1 ст. 75 УПК), если в нем не указаны конкретный источник информации о преступлении, а равно иные обстоятельства, указывающие на наличие признаков правонарушения.

Библиографический список

Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., Юридическая литература, 1991. 205 с.

Даль В.И. Толковый словарь живого русского языка: В 4 томах М., 1995. Т. 4. 555 с.

Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. 268 с.

Коряковцев В.В. Понятия и основные свойства доказательств. Уголовный процесс России: общая часть. СПб., 2004. 222 с.

Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. М., РИДЕРЗ ДАЙДЖЕСТ. 2004. 959 с.

Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, изд-во БГУ. 1969. 203с.

¹Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 1671-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина В.Ю.»// Режим доступаURL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699142/>(дата обращения 25.05.2024 г).

- Ожегов С.И. Словарь русского языка. 21-е издание. М., 1989. 907 с.
- Пашков С.Ю. О содержании доказательств и моменте появления их в уголовном деле // Российский судья. 2005. № 2. С.16-19
- Петрухин И.Л. Уголовный процесс: учебник. М., 2001. 517 с.
- Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. М., 2002. 679 с.
- Савицкий В.М. Уголовный процесс. Лекции-очерки. М., 1997. 314 с.
- Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. СПб., 2008. 704 с.
- Сухарев А.Я. Большой юридический словарь (третье издание). М., ИНФРА-М. 2009. 858 с.
- Троценко Р.А. Рапорт или заявление – к вопросу о видах обращений военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. № 9. 2008. С.27-32
- Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань.: Изд-во Казан, гос. ун-та, 1976. 206 с.
- Шалумов М. УПК РФ: вопросы доказательственного права // Законность. 2004. № 4. С.2-6
- Шейфер С.А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., Норма. 2008. 238 с.
- Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории // Государство и право. 2008. № 3. С.19-21.
- Апелляционное постановление Ростовского областного суда № 22-769/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-225/2019.
- Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-444/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-105/2019.
- Апелляционное постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 10-5/2020 10-85/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 10-5/2020.
- Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-1135/2020 от 3 марта 2020 г. по делу № 22-1135/2020.
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 1671-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шишкина В.Ю.».
- Приговор Братского городского суда Иркутской области № 1-65/2020 1-854/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-65/2020.
- Приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия № 1-119/2020 от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-119/2020.
- Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан № 1-59/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 1-59/2020.
- Приговор Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республик № 1-168/2019 1-22/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-168/2019.
- Приговор Курганского городского суда Курганской области № 1-28/2020 1-967/2019 от 14 февраля 2020 г. по делу № 1-28/2020.
- Приговор Балтийского городского суда Калининградской области № 1-26/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-26/2020.
- Приговор Константиновского районного суда Амурской области № 1-142/2019 1-4/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-142/2019.