

УДК 347.99
ББК Х71

DOI: 10.53315/2949-1193-2026-5-1-19-25

*Булуктаева К.Ю.,
доцент кафедры уголовного права и процесса,
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет
им. Б.Б. Городовикова»,
кандидат юридических наук, доцент,
г. Элиста, Россия*

*Шунчаева Ф.Т.,
Иванкиева Л.Э.,
магистранты направления 40.04.01 Юриспруденция,
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет
им. Б.Б. Городовикова»,
г. Элиста, Россия*

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы и перспективы реформирования института судебного представительства в Российской Федерации. Анализируется трансформация законодательства в контексте перехода от свободного представительства к профессиональному, закрепленного введением образовательного ценза в арбитражном, административном и гражданском судопроизводстве. Особое внимание уделяется дискуссии вокруг введения «адвокатской монополии»: сопоставляются аргументы сторонников унификации рынка юридических услуг и опасения оппонентов, связанные с рисками ограничения доступности правосудия. Исследуется взаимосвязь качества судебного представительства с уровнем современного юридического образования. Рассматриваются экономические аспекты профессионализации, включая вопросы возмещения судебных расходов и легализации «гонорара успеха». На основе анализа доктринальных мнений и правоприменительной практики делается вывод о необходимости комплексного подхода к реформе, который должен включать не только формальные требования к статусу представителя, но и совершенствование этических стандартов, образовательных программ и экономических механизмов обеспечения юридической помощи.

Ключевые слова: Судебное представительство, профессионализация, квалифицированная юридическая помощь, адвокатская монополия, образовательный ценз, доступность правосудия, гражданский процесс, арбитражный процесс, юридическое образование, гонорар успеха, судебные расходы.

UDC 347.99
БКК X71

DOI: 10.53315/2949-1193-2026-5-1-19-25

Buluktaeva K. Yu.,
*Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,
Elista, Russia*

***Shunchaeva F.T.,
Ivankieva L.E.,***
*Master's student areas 40.04.01 Jurisprudence,
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,
Elista, Russia*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE PROFESSIONALIZATION OF JUDICIAL REPRESENTATION IN RUSSIA

Abstract. The article examines the current problems and prospects of reforming the institution of judicial representation in the Russian Federation. It analyzes the transformation of legislation in the context of the transition from free representation to professional representation, which is established by the introduction of an educational requirement in arbitration, administrative, and civil proceedings. Special attention is paid to the discussion surrounding the introduction of an «advocate's monopoly»: the arguments of supporters of unifying the legal services market are compared with the concerns of opponents related to the risks of limiting access to justice. The relationship between the quality of judicial representation and the level of modern legal education is explored. The economic aspects of professionalization are considered, including issues of legal cost reimbursement and the legalization of «success fees.» Based on an analysis of doctrinal opinions and law enforcement practice, the article concludes that a comprehensive approach to reform is necessary. This approach should include not only formal requirements for the representative's status but also the improvement of ethical standards, educational programs, and economic mechanisms for providing legal assistance.

Key words: Judicial representation, professionalization, qualified legal assistance, advocate's monopoly, educational requirement, access to justice, civil procedure, arbitration procedure, legal education, success fee, legal costs.

В современном российском праве институт судебного представительства переживает период фундаментальной трансформации. Конституционная гарантия на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ) ставит перед законодателем и юридическим сообществом сложную задачу: найти баланс между доступностью правосудия для широких слоев населения и высоким качеством оказываемых юридических услуг. Долгое время рынок судебного представительства в России оставался практически нерегулируемым, что нередко приводило к появлению некомпетентных посредников, чьи действия наносили ущерб не только доверителям, но и авторитету судебной власти в целом.

В последние годы вектор развития сместился в сторону профессионализации процесса. Введение образовательного ценза в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве стало первым серьезным шагом на пути к отсеву непрофессиональных участников. Однако дискуссии о необходимости введения полной «адвокатской монополии», аналогичной той, что существует во многих развитых правовых системах, не утихают. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью оценить эффективность уже принятых мер и спрогнозировать последствия дальнейшего реформирования. В статье анализируются ключевые проблемы, препятствующие созданию эффективной системы профессионального представительства, рассматриваются аргументы сторонников и противников унификации требований к представителям, а также предлагаются пути совершенствования законодательства, учитывающие российские социально-экономические реалии.

Вопрос реформирования института судебного представительства в Российской Федерации является одним из наиболее дискуссионных в современной юридической науке и практике. Необходимость изменений продиктована, прежде всего, конституционной обязанностью государства гарантировать каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ) и обеспечить эффективную судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Как справедливо отмечают исследователи, институт судебного представительства выполняет двойственную функцию: с одной стороны, он является средством реализации права на судебную защиту, а с другой – формой оказания квалифицированной юридической помощи (Саттарова, 2023: 292; Зубцов, 2022: 339). Однако, несмотря на закрепленные в законе гарантии, на практике качество юридических услуг нередко остается низким, что актуализирует дискуссию о введении профессионального ценза для судебных представителей.

Исторический анализ показывает, что развитие судебного представительства в России прошло сложный путь. В дореформенный период (до 1864 г.) отсутствовали жесткие требования к представителям, что приводило к засилью некомпетентных «ходатаев». Судебная реформа 1864 г., создавшая присяжную адвокатуру, заложила основы профессионализации, однако и тогда полной монополии введено не было (Зайков, 2021: 35–39). Современный этап развития российского процессуального права характеризуется постепенным переходом от свободного представительства к профессиональному. Важной вехой стало принятие Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) и внесение изменений в Арбитражный процессуальный кодекс (АПК РФ) и Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ), закрепивших требование о наличии высшего юридического образования для представителей (Дивин, 2019: 55; Глухова, Назаров, 2019: 387).

Центральным вопросом дискуссии о профессионализации является введение так называемой «адвокатской монополии». Сторонники этой идеи, в том числе представители судейского сообщества, указывают на необходимость повышения качества правосудия.

В частности, В.В. Момотов подчеркивает, что профессионализация судебного представительства является глобальной тенденцией, способствующей повышению правовой защищенности граждан и снижению нагрузки на суды за счет отсеивания необоснованных исков (Момотов, 2017: 49). Аргументируется это тем, что адвокатура как профессиональная корпорация обладает механизмами контроля качества работы своих членов и этическими стандартами, чего лишены юристы, не имеющие этого статуса (Зубцов, 2022: 340). Введение исключительного права адвокатов на представительство могло бы упорядочить рынок юридических услуг и приблизить российскую систему к стандартам развитых правовых порядков, где рынок судебного представительства давно сформирован и регулируется (Момотов, 2018: 31).

Однако идея полной адвокатской монополии встречает серьезную критику. Оппоненты указывают на то, что ограничение круга представителей только адвокатами может привести к резкому удорожанию юридических услуг и ограничению доступа к правосудию для малообеспеченных граждан (Конончук, 2020: 3). Отмечается, что само по себе наличие статуса адвоката не всегда гарантирует высокое качество услуг, а введение монополии может создать закрытую систему, лишенную здоровой конкуренции (Зубцов, 2022: 341). Кроме того, существует опасение, что механическое перенесение западных моделей без учета российских реалий, в частности уровня благосостояния населения, может иметь негативные последствия. Как отмечает О.Ю. Фомина, даже наличие высшего юридического образования не всегда свидетельствует о профессионализме, так как качество подготовки в вузах различается, а опыт работы по специальности может быть формальным (Фомина, 2019: 98).

В качестве альтернативы адвокатской монополии законодатель выбрал путь «дипломной монополии», или образовательного ценза. Согласно действующему законодательству, представителями в судах (за исключением мировых и районных судов в гражданском процессе) могут выступать лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности. Этот подход рассматривается как компромиссный, позволяющий отсеять от участия в процессе откровенно некомпетентных лиц, но не создающий жестких корпоративных барьеров (Зайков, 2021: 93). Тем не менее и этот подход не лишен недостатков. И.М. Дивин справедливо замечает, что наличие диплома не гарантирует владения необходимыми практическими навыками, такими как ораторское искусство, умение составлять процессуальные документы и анализировать правовые казусы (Дивин, 2019: 56). Проблема качества юридического образования становится здесь ключевой: без фундаментальной реформы образования введение формальных требований к представителям может не дать ожидаемого эффекта повышения качества правосудия.

Важным аспектом профессионализации является влияние представительства на сам судебный процесс. Профессиональный представитель способствует реализации принципа состязательности, помогая суду быстрее и правильнее установить фактические обстоятельства дела и применить нормы права (Глухова, Назаров, 2019: 386). В концепции «профессионального процесса» предполагается, что юристы-представители говорят с судом на одном языке, что избавляет судью от необходимости разъяснять сторонам элементарные правовые истины и позволяет сосредоточиться на разрешении спора по существу (Конончук, 2020: 1). Это, в свою очередь, способствует процессуальной экономии и повышению эффективности судопроизводства. Однако, как указывают Ю.В. Кайзер и К.И. Баканов, будущее судебного представительства должно быть связано не только с образовательным цензом, но и с требованием к опыту работы, что станет следующим логичным шагом в развитии института (Кайзер, Баканов, 2024: 54).

Отдельного внимания заслуживает вопрос о специализации представителей. В сложных категориях споров (налоговых, патентных, антимонопольных) наличие общего юридического образования может быть недостаточным. В этой связи обсуждается возможность сохранения права на представительство за специалистами в соответствующих областях (например, патентными поверенными или арбитражными управляющими), а также за штатными юристами организаций (инхаус-юристами), которые зачастую глубже понимают специфику деятельности своего предприятия, чем внешний консультант (Саттарова, 2023: 292; Звягина, Баев, 2021: 91). Конституционный Суд РФ в своих постановлениях также неоднократно подчеркивал необходимость обеспечения баланса между требованием профессионализма и правом организации на выбор представителя, указывая, что ограничения не должны быть чрезмерными (Зайков, 2021: 114).

Экономический аспект профессионализации затрагивает проблему судебных расходов и гонораров. Введение требований к представителям неизбежно влечет рост стоимости их услуг. В этой связи актуализируется вопрос о возмещении судебных расходов и внедрении таких институтов, как «гонорар успеха» и судебное финансирование (инвестирование в судебные процессы). В.В. Момотов отмечает, что развитие рынка судебного представительства невозможно без прозрачных и справедливых правил определения стоимости услуг, а также механизмов, позволяющих истцам, не имеющим средств на оплату дорогостоящих юристов, привлекать финансирование со стороны третьих лиц (Момотов, 2017: 45). Легализация «гонорара успеха» в ряде случаев может стать инструментом, повышающим доступность правосудия, позволяя клиенту оплачивать услуги юриста только в случае выигрыша дела (Момотов, 2018: 33). Однако судебная практика в вопросе взыскания судебных расходов остается противоречивой, зачастую произвольно снижая заявленные суммы, что дестимулирует привлечение квалифицированных представителей (Зайков, 2021: 128).

Существующие проблемы в регулировании судебного представительства требуют комплексного решения. Фрагментарность регулирования в различных процессуальных кодексах (АПК, ГПК, КАС) создает правовую неопределенность. Например, в административном судопроизводстве требования к представителям наиболее жесткие, что объясняется публичным характером споров и необходимостью защиты гражданина от сильного государства (Звягина, Баев, 2021: 92). В то же время в гражданском процессе, особенно на уровне мировых судей, сохраняется широкая возможность участия непрофессиональных представителей, что обусловлено «бытовым» характером многих споров и необходимостью обеспечения максимальной доступности суда (Подолинский, 2021: 768). Унификация требований, о которой говорят многие авторы, должна проводиться с осторожностью, учитывая специфику различных видов судопроизводства.

Перспективы развития института судебного представительства в России видятся в дальнейшем повышении стандартов профессии. Это предполагает не только сохранение образовательного ценза, но и возможное введение квалификационных экзаменов или аккредитации для судебных представителей, не имеющих статуса адвоката. Такой подход позволил бы создать единый рынок юридических услуг с понятными правилами игры, обеспечив при этом необходимый уровень конкуренции. Как отмечает И.А. Подолинский, европейский опыт показывает тенденцию к отходу от жесткой адвокатской монополии в пользу более гибких моделей, сочетающих профессионализм с доступностью (Подолинский, 2021: 768). Важным направлением также является развитие альтернативных способов разрешения споров (медиации) и досудебного урегулирования, где роль профессионального представителя также велика.

В условиях цифровизации правосудия требования к представителям будут трансформироваться. Умение работать с электронными доказательствами, использовать системы видеоконференцсвязи и электронного документооборота становится неотъемлемой частью профессиональной компетенции. Это требует пересмотра и образовательных программ, которые должны стать более практико-ориентированными, включать в себя игровые судебные процессы и разбор реальных кейсов (Дивин, 2019: 60). Только комплексный подход, объединяющий законодательные реформы, совершенствование юридического образования и развитие профессиональной этики, позволит создать в России эффективный институт судебного представительства, отвечающий потребностям современного общества.

Проведенный анализ состояния и перспектив развития института судебного представительства в России позволяет сделать вывод о том, что профессионализация процесса является объективной необходимостью, продиктованной усложнением правовой системы и повышением требований к качеству правосудия. Переход от свободного допуска к «дипломной монополии» стал важным, но лишь промежуточным этапом. Практика показывает, что наличие диплома о высшем юридическом образовании является необходимым, но недостаточным условием для гарантирования высокого стандарта юридической помощи.

Будущее судебного представительства в России не должно сводиться исключительно к выбору между введением адвокатской монополии или сохранением текущего статус-кво. Решение проблемы лежит в плоскости комплексного подхода. Во-первых, необходима глубокая реформа юридического образования с акцентом на практические навыки и профессиональную этику. Во-вторых, требуется развитие экономических механизмов доступа к правосудию, таких как институт судебного инвестирования, страхование судебных расходов и расширение системы бесплатной юридической помощи для социально незащищенных категорий граждан.

Введение жестких ограничений на профессию без создания соответствующих экономических и институциональных условий может привести к снижению доступности правосудия. Поэтому дальнейшее реформирование должно идти по пути создания единых стандартов профессии для всех судебных юристов (как адвокатов, так и частнопрактикующих консультантов), внедрения механизмов ответственности за некачественную помощь и укрепления реальной состязательности процесса. Только в этом случае профессионализация станет не формальным барьером, а действенным инструментом защиты прав и свобод граждан.

Литература

Глухова О.Ю., Назаров А. Д. К вопросу о профессиональном представительстве в гражданском и арбитражном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 5 (32). С. 385-388.

Дивин И.М. Проблемы профессионального представительства в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 4. С. 54-61.

Зайков В.П. Профессиональное представительство: доводы «за» и «против» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 7. С. 90-135.

Звягина В.Р., Баев В.Г. Перспективы развития профессионального представительства в арбитражном процессе России // Legal Bulletin. 2021. № 3. С. 90-94.

Зубцов И.В. Профессионализация судебного представительства: проблемы и перспективы // Молодой ученый. 2022. № 15 (410). С. 339-342.

Кайзер Ю.В., Баканов К.И. К вопросу о профессионализации судебного представительства // Евразийский форум по правам человека: Сборник материалов V форума, Астана, 1 декабря 2023 года. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2024. С. 52-56.

Конончук Е.А. Профессиональный судебный процесс: перспективы развития // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2020. Т. 17. № 2. С. 1-6.

Момотов В.В. Профессионализация судебного процесса – гарантия справедливого правосудия // Судья. 2017. № 11. С. 44-50.

Момотов В.В. Настоящее и будущее судебного представительства // Российский судья. 2018. № 9. С. 29–34.

Подолинский И.А. Совершенствование судебного представительства: современный взгляд // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8 (200). С. 767-769.

Саттарова А.А. Проблемы профессионального представительства в арбитражном процессе // Legal Bulletin. 2023. № 2. С. 291-294.

Фомина О.Ю. Концепция профессионального судебного представительства и проблема качества современного юридического образования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 4 (129). С. 96-101.