

Команджаев Е.А.,

*доктор юридических наук, доцент,
зав. кафедрой теории и истории государства и права,
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова
г. Элиста, Россия*

Крылова Е.В.,

*старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права,
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова
г. Элиста, Россия*

РОЛЬ СУДОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. Реализация права на судебную защиту прежде всего связана с деятельностью судебных органов. Суд имеет особый правовой статус, отличающий его роль и значение от положения других участников судопроизводства. На практике воплощение права на судебную защиту предусматривает осуществление процессуальных законодательно-регламентированных полномочий всеми субъектами судебного процесса. Судебные структуры также имеют соответствующие полномочия, которые и характеризуют правовой статус суда и его специфику. При этом, недостаточность разработки важнейших аспектов судебной защиты, ее основания и содержания, механизмов реализации диктует актуальность обозначенной тематики. Актуальности темы способствует и наличие небольшого количества научных исследований в части разграничения права на судебную защиту от иных прав, в том числе процессуальных. В статье предпринята попытка обозначить ведущую роль судов в сфере защиты прав человека. В качестве методов использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования. Материалами послужило действующее законодательство, Постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. Суд является центральным элементом в механизме защиты прав человека. Как государственный орган, наделенный властными полномочиями, суд вправе выносить общеобязательные правовые акты. Судебная защита прав человека предполагает процессуальный порядок, который гарантирует соблюдение прав всех участников процесса и заинтересованных лиц. Такими видами судопроизводства являются конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное и административное судопроизводство.

Ключевые слова: права человека, судебная защита, суд, судебная власть, защита прав человека.

Komandzhaev E.A.,

*Doctor of Law, Associate Professor,
head Department of Theory and History of State and Law,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,*

Elista, Russia

Krylova E.V.,

*senior lecturer at the Department of Theory and History of State and Law,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,*

Elista, Russia

THE ROLE OF COURTS IN THE IMPLEMENTATION OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

Abstract. Relevance. The implementation of the right to judicial protection is primarily associated with the activities of judicial bodies. The court has a special legal status that distinguishes its role and importance from the position of other participants in the proceedings. In practice, the implementation of the right to judicial protection involves the implementation of procedural legislatively regulated powers by all subjects of the judicial process. Judicial structures also have the appropriate powers, which characterize the legal status of the court and its specifics. At the same time, the insufficiency of the development of the most important aspects of judicial protection, its basis and content, implementation mechanisms dictates the relevance of the designated topic. The relevance of the topic is also facilitated by the presence of a small number of scientific studies in the part of distinguishing the right to judicial protection from other rights, including procedural ones. Purpose. The article attempts to outline the leading role of the courts in the field of human rights protection. General scientific and special legal research methods are used as methods. The materials are the current legislation, Resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation. Conclusions: The court is the central element in the mechanism for the protection of human rights. As a state body vested with powers, the court has the right to issue generally binding legal acts. Judicial protection of human rights presupposes a procedural order that guarantees the observance of the rights of all participants in the process and interested persons. Such types of legal proceedings are constitutional, criminal, civil, arbitration and administrative legal proceedings.

Key words: human rights, judicial protection, court, judicial power, protection of human rights.

1. Введение. Конституция Российской Федерации признает права и свободы человека и гражданина как основной приоритет и гарантирует их реализацию и защиту в любой сфере жизни и деятельности. Указанное касается и вопросов судебной защиты прав человека. Защита прав человека и гражданина посредством суда есть важнейший составляющий элемент истинно демократического государства и общества. Несмотря на наличие иных форм реализации и восстановления прав человека, главной и основной такой формой остается их судебная защита. Во многом это продиктовано эффективностью работы судов, как на стадии принятия решения, так и в процессе его исполнения.

Несомненно, судебная защита прав и свобод человека, как обширный и комплексный институт, сталкивается с различными проблемами объективного и субъективного характера. Российская Федерация в настоящее время переживает непростой период, связанный с постоянной критикой и, даже нападками, часто необоснованными, со стороны западных иностранных государственных структур, различных международных правозащитных институтов и организаций за предполагаемые ограничения и нарушения прав и свобод.

В этих условиях повышается значение судебной защиты граждан, их прав, свобод и законных интересов, гарантированных Конституцией Российской Федерации. Так, ряд исследователей отмечают, что «...конституционное право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное будет прямо противоречить универсальному во всех видах судопроизводства требованию эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умалять и ограничивать право на судебную защиту» (Валеев, Нуриев, 2019: 4).

2. Материалы и методы. При подготовке настоящей работы использованы методы исследования, обеспечивающие анализ научных работ и правовой документации. Применены общие (синтез, дедукция, анализ, аналогия, индукции, сравнение) и специально-юридические (историко-правовой, формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой) методы.

Нормативно-правовая основа настоящей статьи представлена международными актами, Конституцией РФ, конституционными федеральными законами, федеральным законодательством, в том числе процессуальным.

3. Обсуждения. Судебная защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина находит свое отражение в научных исследованиях немалого количества специалистов. Среди них необходимо выделить В.И. Андреева, А.С.Алояна, Д.С. Телюка, М.В. Баглая, Б.Н. Габричидзе, Н.А. Колоколова, Е.А. Лукашову, Л.А. Ванееву, Е.В. Васильковского, Е.А. Крашенинникова, М.А. Гурвич и др. Работы этих авторов легли в теоретическую основу настоящего исследования.

4. Результаты. Среди аспектов, которые определяют особое место судебной системы в реализации правомочий на судебную защиту, необходимо выделить следующие: суд в данном процессе выступает в качестве государственного органа; он реализует важный функционал в части правоприменения. Суд является постоянным и обязательным участником процессуальных правоотношений, в связи с чем система отношений между субъектами реализации права на судебную защиту строится исходя их принципов власти и подчинения.

Как государственный орган, обладающий властными процессуальными полномочиями, направленными на практическое осуществление правосудия, суд имеет широкий круг обязанностей, закрепленных законодательно (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ) (СЗ РФ, 2002, №30, ст. 2012).

Судебная защита, наряду с созданием системы судебной власти, предполагает наличие утвержденных и регламентированных механизмов рассмотрения различных категорий дел соответствующими судебными инстанциями, а также обеспечение участия в этом процессе всех заинтересованных лиц.

Специфичность споров и нарушений права диктует необходимость регулирования судебной защиты прав человека определенными процессуальными нормами, на основе которых строится судопроизводство в целом, и его виды, в частности. Таковыми видами являются конституционное, уголовное, гражданское, административное и арбитражное судопроизводства.

Конституционное судопроизводство – предмет широкой дискуссии в научной среде. Защита прав человека и гражданина в этих границах имеет свои нюансы и специфику.

В Российской Федерации функции конституционного контроля возложена на Конституционный Суд РФ (СЗ РФ, 25.07.2025, №13, ст. 1447).

Этому суду в судебной защите прав человека отведено особое место. Он в силу своих полномочий не рассматривает дела о нарушении прав человека в результате неправильного применения законодательства, дела гражданского, уголовного или экономического характера. Конституционный Суд РФ проверяет законодательство на предмет соответствия Конституции РФ. Именно в этом и заключается основной функционал Конституционного Суда РФ в части реализации и реального воплощения судебной защиты прав человека и гражданина. Итоговым решением, оформляемом в установленном порядке, устанавливается не только факт соответствия или несоответствия положений того или иного закона конституционным установкам, но и обозначается возможность и порядок применения соответствующего законодательства в конкретном случае, по жалобе гражданина на нарушение его прав и свобод.

При этом, признание неконституционными положений закона прекращает его действие и применение. Таким образом, хотя и рассматриваются дела по жалобам конкретного лица, судебная защита посредством конституционного судопроизводства распространяется на всех граждан, чьи права нарушались либо могли быть нарушены несоответствующим Конституции РФ законом.

Также подлежат пересмотру и не применяются судебные решения и решения иных властных структур, основанные на таком законодательстве.

Большой объем жалоб поступил в Конституционный Суд РФ в период формирования нового российского законодательства (90-е гг. XX – начало 2000-х гг.), когда судом были не только признаны неконституционными множество законодательных положений, негативно влияющих на уровень гарантий прав человека, но и приняты Постановления, которые легли в основу новых законодательных актов, обеспечивающих эффективность судебной защиты прав и свобод.

Основная часть Постановлений Конституционного Суда РФ, наряду с рассмотрением конкретной нормы закона на предмет ее конституционности, включает в себя и общие правовые позиции.

В качестве примеров можно привести Постановления КС РФ от 18.02.2000 г. №3-П (СЗ РФ, 2000, №9, ст. 1066) и от 02.02.1996 г. №4-П (СЗ РФ, 1996, №7, ст. 701). В первом случае судом были признаны не соответствующими Конституции РФ положения Федерального закона от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в части отказа органами прокуратуры в ознакомлении граждан с материалами дела, затрагивающими их права и интересы гражданина, без имеющихся на то оснований. Данная практика практически лишала возможности обжалования такого отказа и проведения его судебной проверки.

Второе Постановление КС РФ знаменательно тем, что впервые признавалось, что наличие решения Президиума Верховного Суда РФ по делу в рамках уголовно-процессуального законодательства, как окончательного и не подлежащего пересмотру в надзорном порядке, не означало лишения права на возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам (судебная ошибка). При этом Суд признал противоречащими Конституции РФ положения Уголовно-процессуального кодекса в части установления оснований для такого пересмотра дела только обстоятельствами, которые не были известны судебной инстанции на момент вынесения приговора.

В целом, проверка норм уголовно-процессуального закона занимала значительную часть работы Конституционного Суда РФ.

Так, в своем Постановлении от 23.03.1999 г. №5-П суд отметил, что «отложение проверки законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования на стадии судебного разбирательства – если такие действия и решения не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, – может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым» (СЗ РФ, 1999, №14, ст. 1749).

Значительное количество проблематики регулирования судебной защиты прав человека в рамках различных видов судопроизводства разрешено Постановлением Конституционного Суда РФ от 28.05.1999 г. №9-П (СЗ РФ, 1999, №23, ст. 2890). В этом Постановлении обозначено, что право на судебную защиту является основным, гарантирующим другие права и свободы человека и гражданина, и не может быть ограничено, даже в условиях чрезвычайного положения.

Суд также обозначил позицию, по которой в рамках реализации права на судебную защиту осуществляются гарантии, направленные на эффективное восстановление нарушенных прав через справедливое правосудие, отсутствие возможности пересмотра неправомερных и ошибочных судебных решений ограничивает данное право, предусмотрено обжалование всех решений и действий государственных структур, в том числе судебных (СЗ РФ, 1998, №12, ст. 1459; СЗ РФ, 1998, №6, ст. 784; СЗ РФ, 1998, №28, ст. 3393; СЗ РФ, 1998, №28, ст. 3394). Эти установки являются общими для всех видов судопроизводства.

Как видно из вышеизложенного, обращение в Конституционный суд РФ на предмет проверки соответствия законодательства конституционным нормам, является весьма эффективной формой судебной защиты прав человека в России. Право на судебную защиту и его реализация – главный аспект справедливого осуществления правосудия.

В 2015 году Верховный Суд РФ принял Постановление, в котором разъяснялись важные нюансы применения законов, которые призваны обеспечить защиту прав человека в уголовном судопроизводстве (Российская газета. 2015. 10 июля). В данном Постановлении указывалось, что принципы обеспечения права на судебную защиту имеют распространение на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Некоторые специалисты негативно оценивают положения Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) (СЗ РФ, 24.12.2001, №52 (Ч.1), ст. 4921), «лишающие суд возможности отменить или изменить ранее принятое им решение в досудебном порядке» (Семенцов, 2012: 85).

К функционалу суда отнесены полномочия по вынесению решений и осуществлению контрольных функций за законностью следствия и дознания на стадиях досудебного уголовного судопроизводства.

Можно выделить две составляющие этого функционала. Первая касается разрешительных действий на начало и производство следствия и применения принудительных мер, вторая – контроля за законностью и обоснованностью этих действий и мер в досудебном производстве.

В связи с этим необходимо обозначить перечень полномочий суда, реализуемых посредством принятия соответствующих решений на стадии досудебного производства. Эти полномочия закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, к примеру, к исключительным судебным полномочиям на данной стадии относятся решения: о продлении срока задержания подозреваемого (ч. 2 ст. 94, п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ), о наложении денежного взыскания (ст. ст. 117 и 118), об эксгумации при возражении родственников покойного на ее проведение (ч. 3 ст. 178), о даче согласия Конституционным Судом РФ или квалификационной коллегии судей на арест и заключение под стражу (меры пресечения) судей соответствующего суда (ст. 450) и др.

В рамках разрешительной функции суд принимает решение, основываясь на материалах уголовного дела, итогах оперативно-розыскной деятельности. Участие в заседании суда заинтересованных лиц и представителей следствия, дознания и прокуратуры регламентировано законом. Ответственность за принятие обоснованного и законного решения в полном объеме возлагается на судью.

Контрольные функции суда на досудебной стадии производства исходят из традиционных форм деятельности судебных инстанций, заложенных еще в советском законодательстве. С утверждением нового российского уголовно-процессуального закона эти функции несколько трансформировались. Так, к собственно контрольному функционалу за деятельностью органов досудебного производства, добавилась обязанность принятия решений в случаях, установленных законом. В обязанность суда входит принятие в производство жалоб, их рассмотрение по существу, оценка законности и обоснованности действий и решений по материалам уголовного дела и т.д.

Ряд исследователей высказывает мнение о несовершенстве законодательного регулирования вопросов осуществления судебного контроля. Так, Н.А. Колоколов пишет: «В настоящее время судебный контроль в уголовном процессе напрямую регламентируется лишь ст. 125 УПК РФ. Одна статья – вместо целой главы, вот основная причина несовершенства и фрагментарности законодательных формулировок. Отсутствие ясной и четкой доктрины судебного контроля – причина их противоречий» (Колоколов, 2009). Такое положение дел приводит к отсутствию единообразия правоприменения.

Правовые механизмы защиты права включаются, начиная с момента проверки сообщения о преступлении, и в дальнейшем вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, привлечения лица в качестве обвиняемого, задержания подозреваемого, заключения его под стражу, других мер процессуального принуждения и действий, затрагивающих права и свободы человека. В настоящее время реализация права на защиту возможна самостоятельно либо с привлечением квалифицированных специалистов – адвокатов, выступающих в уголовном процессе в качестве защитников. На всех стадиях уголовного разбирательства, в целях соблюдения прав и свобод, гарантируется участие защитника, в том числе назначенного государством.

Право на защиту в уголовном процессе реализуется не только посредством участия в нем защитника и предоставлении юридической помощи, но и через предоставление обвиняемому широкого спектра правомочий. Это, согласно ст. 46 УПК РФ, права на личное участие в судебном процессе, заявление соответствующих ходатайств и отводов, представление доказательств, на использование родного языка, на услуги переводчика,

на ознакомление с материалами дела, в том числе протоколами и итогами следственных действий, на участие в этих следственных действиях, обжалование действий (бездействий) обвинения и др.

Кроме того, ст. 47 УПК РФ предоставляет обвиняемому возможность пользоваться бесплатной помощью защитника с неограниченным количеством и продолжительностью конфиденциальных встреч с ним, постановки вопросов экспертам и ознакомления с результатами проведенных экспертиз, ознакомления с итогами предварительного следствия, всеми материалами уголовного дела, выписки из него и получения его копий, участия в рассмотрении жалоб, избрании меры пресечения, ознакомления с протоколами заседания и дачи своих замечаний к нему, обжалования приговора и участия в рассмотрении аспектов, связанных с его исполнением.

Немаловажными являются и установки Верховного Суда РФ об обязанности суда, органов следствия и дознания по разъяснению и обеспечению прав участников уголовного процесса.

Личное участие обвиняемого в судебном заседании реализуется через непосредственное присутствие в зале заседания суда либо посредством видеоконференцсвязи. Обвиняемый извещается о времени проведения судебного заседания, ему предоставляется время, необходимое для подготовки к своей защите. В том числе ознакомления с материалами дела.

Согласно положениям ст. 247 УПК РФ неучастие подсудимого в судебном заседании возможно по его ходатайству и по делам небольшой и средней тяжести, а также, в виде исключения, по тяжким и особо тяжким преступлениям в виду уклонения от явки в суд и нахождения обвиняемого за пределами страны.

В целях эффективной защиты прав в уголовном процессе возможно обжалование приговоров и иных судебных решений в вышестоящих судебных инстанциях. По ряду категорий уголовных дел, в целях привлечения представителей общественности, возможно проведение судебных заседаний с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного, можно констатировать, что действующими нормами закона установлен весь необходимый набор прав и гарантий, обеспечивающий в полном объеме процесс судебной защиты прав человека в уголовном судопроизводстве. Возникающие проблемы вытекают из некоторого несовершенства действующих нормативных установлений, а также, в большей степени, из недостатков, имеющих место в практическом применении норм закона.

Как уже говорилось выше, Конституционный Суд РФ определил, чтобы законодатель установил гарантии и права на судебную защиту всех участников судебного производства. Эти гарантии должны обеспечивать полноту этой защиты, ее эффективность и своевременность через осуществление справедливого правосудия. Эти гарантии закреплены и в гражданско-процессуальном законодательстве.

Судебная защита прав человека в гражданском судопроизводстве осуществляется посредством нормативных установок процессуального характера. Так, ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) (СЗ РФ, 18.11.2002, №46, ст. 4532) устанавливает право каждого обратиться в суд за защитой прав, свобод и интересов.

На практике это право реализуется с учетом установленных законом условий. На стадии возбуждения гражданского судопроизводства судья правомочен принять в производство исковое заявление. Однако, если оно не соответствует установленным требованиям, в принятии такого иска может быть отказано, либо иск возвращается или оставляется без движения (ст. 134-136 ГПК РФ). Такое судебное решение должно быть

обосновано и правомерно, поскольку от его последствий зависит реальная защита прав и свобод человека. Гарантией судебной защиты выступают подсудность и подведомственность, которые обеспечивают надлежащее судопроизводство.

Стадия возбуждения гражданского судопроизводства включает в себя гарантии судебной защиты: рассмотрение судьей вопроса о принятии иска в установленные сроки; перечень оснований для отказа в принятии иска и его возврата; возможность повторной подачи иска, в случае устранения допущенных нарушений и др.

Подача иска – важное процессуальное действие. Но для возбуждения гражданского судопроизводства необходимо исполнение условий, порядка и форм реализации права на судебную защиту.

Таковой, согласно ГПК РФ, является стадия подготовки гражданских дел во всех судебных инстанциях. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству обязательна. Она осуществляется судьей, при участии сторон, их представителей и иных участников процесса.

В этой стадии уточняются значимые обстоятельства для разрешения дела, определяется законодательная база, необходимая для этого и круг участников процесса, представление ими необходимых доказательств. На данной стадии решается вопрос о примирении сторон. В процессе подготовки к судебному разбирательству предоставляется право подачи частной жалобы на определение судьи о приостановлении или прекращении судебного производства, а также обжалования судебного решения в апелляции. Эта стадия представляет собой гарантию судебной защиты.

В процессе судебного разбирательства осуществляется разрешение дела по существу посредством вынесения соответствующего решения. Здесь воплощаются все принципы гражданского процесса, устанавливается факт, определяются права и обязанности участников. Гарантиями судебной защиты прав человека в гражданском процессе также являются: установление сокращенных сроков разрешения ряда категорий дел; неизменность состава суда; непрерывность судебного заседания; принятие мер об удалении свидетелей из зала суда; разъяснение участникам процесса их прав и обязанностей; рассмотрение дела, в установленном порядке, в случае неявки ответчика и иных лиц в суд; прения сторон; возможность подачи заявления о выдаче мотивированного судебного решения.

Одной из важнейших гарантий судебной защиты является возможность проверки обоснованности и законности судебного решения в вышестоящих судебных инстанциях. Эта гарантия обеспечивается государством и минимизирует возникновение риска принятия ошибочного судебного решения. При всех имеющихся недостатках проверочных производств, апелляция и надзор, в большей степени, эффективно справляются с поставленной задачей. Это подтверждается ежегодной судебной статистикой качества рассмотрения дел.

Судебное решение, даже если оно является законным и обоснованным, само по себе не имеет значения без его реального воплощения и реализации. В настоящее время с этим имеются большие проблемы, которые связаны, как с объективными причинами, так и с субъективными.

Следует отметить, что в силу требований ст. 45 ГПК РФ правом обращения в суд в интересах неопределенного круга лиц обладает только прокурор. Иные субъекты ограничены в этом определенными случаями.

Иная ситуация имеет место в арбитражном процессе. Согласно ст. 53 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (СЗ РФ, 29.04.2002, №30, ст. 3012) властным структурам делегировано право обращения в арбитражный суд в защиту публичных интересов и в

защиту прав и законных интересов других лиц. Следует отметить, что в первом случае органы власти не являются прямыми выгодоприобретателями по судебному решению арбитража.

В целом, реализация прав человека посредством арбитражного процесса вытекает из общих механизмов социально-правового характера, но с некоторыми нюансами.

Гарантии реализации прав в арбитражном процессе обеспечиваются соответствующими процессуальными формами, направленными на защиту прав и интересов лиц, занимающихся экономической деятельностью. Система этих гарантий и механизмов ориентирована на создание оптимальных условий для осуществления участниками арбитражного процесса реализации своих прав и свобод.

В соответствии со ст. 2 АПК РФ одной из главных задач арбитражного суда является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и экономической деятельности, которая реализуется через беспрепятственное обращение в судебные органы за защитой своих интересов. Обращает на себя внимание, что в отличие от гражданского процесса в арбитраже отсутствует положение, позволяющее возврат иска. В арбитражном процессе четко регламентированы основания для оставления заявления без движения. Причем, судьба каждого обращения в арбитражный суд решается только судебным заседанием.

Следует отметить, что в 2014 году арбитражный процесс подвергся значительным изменениям (СЗ РФ, 30.06.2014, №26 (Ч.1), ст. 3392). Сделано это было в целях обеспечения единообразия взглядов арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Данные изменения в общем сохранили систему арбитражных судов, но ликвидировали Высшую арбитражную судебную инстанцию. В настоящее время таковой является Верховный Суд РФ.

Необходимо отметить, что арбитражные суды первыми в России стали использовать современные технические средства информатизации. Данное обстоятельство обеспечило возможность представления в суд документации в электронном виде, оперативного контроля за процессуальными сроками, дистанционного исследования материалов (по делам упрощенного производства) и т.д.

В повседневной жизни граждане часто сталкиваются с нарушениями их прав третьими лицами, в том числе властными структурами и должностными лицами. Распространены случаи затягивания сроков рассмотрения различных заявлений, принятие необоснованных решений и др. Это определяет актуальность административного порядка защиты прав человека и гражданина. В 2015 году был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Административный порядок судопроизводства – это совокупность законодательно закрепленных действий лица, чьи права и интересы нарушены, по обжалованию соответствующих противоправных действий органов власти и должностных лиц в вышестоящие и надзорные структуры, которые компетентны в рассмотрении таких жалоб.

Критерии отнесения спора к делам административного судопроизводства – факт нарушения прав гражданина или неопределенного круга лиц государством, властными структурами и должностными лицами. КАС РФ регламентирует порядок разрешения указанных споров посредством административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, в том числе и в Верховном Суде РФ.

В ст. 1 КАС РФ четко определен перечень нарушений прав и свобод граждан, подлежащих рассмотрению в административном порядке (СЗ РФ, 2015, №10, Ст. 1391).

Эти дела можно разделить на две группы. Первая – это дела, направленные на обеспечение защиты прав, свобод и интересов граждан и хозяйствующих субъектов, вторая – иные дела, вытекающие из правоотношений публично-правового или административного

характера, которые связаны с осуществление контрольных функций суда по обеспечению законности и обоснованности осуществления публичных полномочий.

Ряд специалистов обращает внимание на тот факт, что положения КАС РФ «не устранили проблему подведомственности дел» (Ростовщикова, 2017: 51-59). В частности, это относится к категории дел, связанных с совершением нотариальных действий или отказе в их совершении (ГПК РФ). Как справедливо отмечается, нотариусы не являются должностными лицами, но на них, по сути, возложены обязанности публичного характера.

Актуальным является вопрос определения подсудности корпоративных споров. Такие дела в настоящее время рассматриваются и арбитражными, и судами общей юрисдикции. Данное обстоятельство приводит появлению «...значимой проблемы ненадлежащей судебной защиты граждан и организаций» (Боринов, 2022: 11).

Среди новаций, введенных КАС РФ, можно отметить особую роль суда при разрешении дела в административном порядке. Связано это с наделением суда правом инициировать истребования доказательств, а также возможностью суда выйти за пределы заявленных требований, по делам о проверке законности нормативно-правовых актов, решений, действий (бездействий).

КАС РФ значительно изменил порядок административного судопроизводства, обеспечив в нем более эффективные механизмы защиты прав человека. Это обусловлено тем, что КАС РФ вобрал в себя институты, ранее регламентируемые и гражданским, и административным процессуальным законодательством, а также учел накопленный опыт и специфику административного процесса и публичных правоотношений. При этом, дальнейшее совершенствования законодательства в этой сфере продолжается. С 2015 года в КАС РФ внесено не малое количество поправок, последние изменения имели место в апреле 2025 года.

5. Заключение. Суд является центральным элементом в механизме защиты прав человека. Как государственный орган, наделенный властными полномочиями, суд вправе выносить общеобязательные правовые акты. Судебная защита прав человека предполагает процессуальный порядок, который гарантирует соблюдение прав всех участников процесса и заинтересованных лиц. Такими видами судопроизводства являются конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное и административное судопроизводство.

Нормативные правовые акты

Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 25.07.2025, №13, ст. 1447

Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. От 07.06.2025) // СЗ РФ, 24.12.2001, №52 (Ч.1), ст. 4921

Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ, 18.11.2002, №46, ст. 4532

Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. От 01.04.2025) // СЗ РФ, 29.04.2002, №30, ст. 3012

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. №21-ФЗ // СЗ РФ, 2015, №10, ст. 1391

Федеральный закон от 28.06.2014 г. №186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ, 30.06.2014, №26 (Ч.1), ст. 3392

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.02.2000 №3-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса

РСФСР в связи с жалобой граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // СЗ РФ, 1996, №7, Ст. 701.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.1998 №9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 и Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // СЗ РФ, 1998, №12, ст. 1459

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.02.1998 №5-П «По делу о проверке конституционности статей 180,181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // СЗ РФ, 1998, №6, ст. 784

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.1998 №20-П По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // СЗ РФ, 1998, №28, ст. 3393

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.1998 №21-П По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия // СЗ РФ, 1998, №28, ст. 3394

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.03.1999 №5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СЗ РФ, 1999, №14, ст. 1749

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.1999 №9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука» // СЗ РФ, 1999, №23, ст. 2890

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.02.2000 №3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // СЗ РФ, 2000, №9, ст. 1066

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном процессе» // Российская газета. 2015. 10 июля

Литература

Боринос А.Е. Порядок рассмотрения и разрешения дел по корпоративным спорам в судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. №5. С. 11

Валеев Д.Х., Нуриев А.Г. Допроцессуальный технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики // Российский судья. 2019. №4. С. 4.

Колоколов Н.А. Статья 125 УПК РФ: сущность судебного контроля. // Уголовный процесс. 2009. №6. С. 3-11

Ростовщикова Е.А. Проблемы доступа граждан к административному правосудию В РФ // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. №1. С. 51-59

Семенцов В.А. О разрешительном и контрольном направлении судебной деятельности в досудебном производстве // Российский юридический журнал. 2012. №1 (82). С. 85