

УДК 347  
ББК 67

DOI: 10.53315/2949-1193-2022-1-1-78-84

**Кайль Янина Яковлевна,**  
доцент, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Волгоградского института управления –  
филиала Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград  
E-mail: fip@vlgr.ranepa.ru

**Усанова Виктория Александровна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой финансового и предпринимательского права  
Волгоградского института управления –  
филиала Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Волгоград  
E-mail: fip@vlgr.ranepa.ru

## ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ САМОЗАНЯТЫХ ГРАЖДАН

**Аннотация.** В статье поднимается проблема отнесения дел с участием самозанятых граждан к ведению конкретного суда. Авторами исследуется существующее законодательное состояние отнесения дел к суду общей юрисдикции и арбитражных судов. Анализируется правоприменительная практика с участием самозанятого гражданина. В статье предложены перспективы изменения законодательства Российской Федерации.

**Ключевые слова:** самозанятые граждане, компетенция, правосудие, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, экономическая деятельность, предпринимательская деятельность.

UDC 347  
BBK 67

DOI: 10.53315/2949-1193-2022-1-1-78-84

*Kail Yanina Yakovlevna,  
Associate Professor, PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of Civil  
Law Disciplines of the Volgograd Institute  
of Management – Branch of the Russian Academy of  
National Economy and Public Administration under  
the President of the Russian Federation, Volgograd  
E-mail: fip@vlgr.ranepa.ru*

*Usanova Victoria Alexandrovna,  
PhD in Law, Associate Professor;  
Head of the Department of Financial and Business Law,  
Volgograd Institute of Management – a branch of the  
Russian Academy of National Economy and  
Public Administration under the President  
of the Russian Federation, Volgograd  
E-mail: fip@vlgr.ranepa.ru*

## JURISDICTION OF CASES INVOLVING SELF-EMPLOYED CITIZENS

**Abstract.** In article the problem of attribution of cases with participation of the self-engaged citizens to jurisdiction of the concrete court is raised. The authors study the existing legislative condition of reference of cases to the courts of general jurisdiction and arbitration courts. The law enforcement practice with participation of the self-employed citizen is analyzed. In article prospects of change of the legislation of the Russian Federation are offered.

**Keywords:** self-employed citizens, competence, justice, court of general jurisdiction, arbitration court, economic activity, entrepreneurial activity.

Достаточно давно в правоприменительной практике России категория «самозанятый» широко востребована. Вместе с тем должного законодательного закрепления она так и не получила. Отсутствует единство понимания содержания данного термина, требований к данным лицам и правилам их деятельности. Самозанятыми гражданами именуют индивидуальных предпринимателей, оценщиков, адвокатов, нотариусов, арбитражных управляющих, патентных поверенных, медиаторов, репетиторов, сиделок, нянь, а также плательщиков налога на профессиональный доход (далее по тексту – НПД) и иных лиц. Их спектр достаточно широк и нормативно четко не определен.

Квизилегальное понятие самозанятого появилось в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ до 2030 г. [Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 N 1083-р]. Самозанятый определен как гражданин, осуществляющий приносящую доход деятельность и не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. Представляется весьма странным, что правоприменитель опирается в данном определении не на предпринимательскую деятельность, а на деятельность приносящую доход.

В связи с отсутствием в Гражданском кодексе РФ официального определения приносящей доход деятельности допустимо по аналогии использовать понятие, закрепленное в ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Путём буквального толкования нормы можно выявить, что под приносящей доход деятельностью понимается «приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика».

Однако данное определение противоречит официальным правилам, установленным на сайте Федеральной налоговой службы. На ресурсе при исполнении своих полномочий по ведению реестра плательщиков НПД и их статистике ФНС использует термин «самозанятый» [Налог на профессиональный доход: «URL» <https://npd.nalog.ru/>]. К категории «самозанятых» ФНС относит плательщиков НПД, среди которых могут быть индивидуальные предприниматели, государственные и муниципальные служащие (имеющие доход от сдачи внаём жилой недвижимости). Самозанятыми называют налоговые органы и физических лиц, осуществляющих деятельность по оказанию услуг физическим лицам для личных, домашних и (или) иных подобных нужд (внутри статистических документов такие граждане именуются самозанятыми) [[https://www.nalog.gov.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/selfemployed/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/selfemployed/)].

Представляется более правильным при выявлении содержания категории «самозанятый» исходить из понятия занятости. Соответственно в данном случае именно в статье 1 Закона РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в РФ» лежит «ключ» к сущности самозанятости. Занятость в законе определена как «деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащих законодательству РФ и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход».

Проанализировав статью 2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», которая называется «Занятые граждане», можно сделать вывод, что имеются три группы самозанятых граждан, хотя представляется, что данный подход требует корректировки.

В первую группу отнесены индивидуальные предприниматели, нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с законодательством подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию.

Ко второй группе можно отнести занятых в подсобных промыслах (народных художественных промыслах, личных подсобных хозяйствах и пр.) и реализующих продукцию по договорам.

В третью группу можно отнести лиц, выполняющих работы и оказывающих услуги по договорам гражданско-правового характера, авторским договорам.

Однако на сегодняшний день данная классификация не соответствует критериям «самозанятых» по Федеральному закону от 27.11.2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»».

То есть подход Правительства РФ в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 г. не соответствует Закону РФ «О занятости населения в РФ» и практике ФНС России в определении и использовании категории «самозанятый», что требует должной доктринальной проработки и соответствующего законодательного закрепления.

Ключевыми признаками определения понятия самозанятости в действующем законодательстве должны стать: деятельность на основании гражданско-правовых договоров, отсутствие трудовых отношений с кем-либо в качестве работника и работодателя при осуществлении этой деятельности, направленность на систематическое получение доходов.

Закрепление сущности самозанятости необходимо в связи с тем, что активное участие данных лиц в гражданском обороте и хозяйственной деятельности страны приводит к возникновению конфликтных ситуаций и экономических споров, требующих своевременного и профессионального разрешения.

Ввиду терминологической неопределенности категория самозанятых в настоящее время остается довольно проблемной с точки зрения урегулирования их статуса как участника процессуальных правоотношений, в которых он является стороной спора. Возникает вопрос о том, в какой суд самозанятые граждане должны обращаться: в суд общей юрисдикции как граждане или как лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, в арбитражный суд.

К сожалению, практика такова, что самозанятым гражданам отказывают в рассмотрении споров с их участием в арбитражном суде даже при возникновении экономического спора. Мотивы, по которым им отказывают, следующие. Законодательством определено, что арбитражные суды разрешают не только экономические споры, но и иные дела, прямо отнесенные к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе правил о судопроизводстве в арбитражных судах.

Если арбитражный суд рассмотрит дело с нарушением правил компетенции, это не будет отвечать требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение дела, не является, по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Критериями отнесения того или иного дела к ведению арбитражных судов являются следующие обстоятельства: во-первых, характер заявленного требования (согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ – экономический); во-вторых, четко установленный законом субъектный состав участников спора (ч. 2 ст. 27 АПК РФ) [Кайль Я.Я. 2021: 43].

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием:

- организаций, являющихся юридическими лицами;

- граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя;
- в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица;
- граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Применяя п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, суд возвращает иски самозанятым гражданам, так как их деятельность не является предпринимательской либо экономической. Например, П.В. Пономарев, подавая апелляционную жалобу на непринятие его дела арбитражным судом, мотивировал ее тем, что, являясь самозанятым лицом, уплачивающим налог с профессионального дохода, фактически занимается предпринимательской деятельностью, которая не требует регистрации, получая систематическую прибыль<sup>1</sup>.

Основным критерием отнесения дел к компетенции арбитражного суда является характер заявленного требования, так как в некоторых случаях прямо предусмотренных в ч. 6 ст. 27 АПК РФ дела даже с участием физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью, будут рассматриваться в арбитражном суде (например, банкротство самозанятого гражданина). Также показательным может являться пример, когда физическому лицу в ФНС откажут в регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя, то такой отказ необходимо будет обжаловать по правилам ч. 6 ст. 27 АПК РФ, хотя он является всего лишь физическим лицом и пока не занимается предпринимательской деятельностью.

В данном случае значимым обстоятельством выступает тот факт, что, во-первых, он собирается заниматься предпринимательской деятельностью, во-вторых, он как субъект указан прямо в АПК РФ. Следовательно, законодатель такую категорию спора прямо отнес к компетенции арбитражного суда, пренебрегая обоими критериями – лицо еще не занимается, а только планирует заниматься предпринимательской деятельностью и фактически является просто гражданином – физическим лицом.

Следовательно, для того, чтобы самозанятый стал полноправным участником споров, рассматриваемых по правилам АПК РФ ему необходимо доказать, что он является субъектом предпринимательской деятельности. Как показывает арбитражная практика и разъяснения вышестоящих судов, если ему это сделать не удастся, то есть только один вариант – это внесение дополнений в ст. 27 в ч. 6 АПК РФ, в которой будет указан еще один субъект – физическое лицо – самозанятый гражданин. Таким образом, самозанятый сможет стать истцом и ответчиком в арбитражном суде при условии, что такие иски заявлены по требованиям, вытекающим из предпринимательской деятельности.

Следовательно, может возникнуть дифференциация, когда одни споры с участием самозанятого (плательщика НПД) будут рассматриваться в суде общей юрисдикции, а другие – в арбитражном суде. Такая практика действует с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами – градация происходит именно по характеру спорного правоотношения, а не по разграничению на физическое лицо и юридическое.

В настоящее время законодатель не отождествляет понятия «самозанятости» и предпринимательской деятельности, что исключает возможность рассмотрения споров в арбитражном суде с участием самозанятых граждан в отсутствие статуса индивидуального предпринимателя.

Существующая модель рассмотрения дел между арбитражным судом и судом общей юрисдикции («ч. 4 ст. 22 ГПК РФ, ч. 7 ст. 27 АПК РФ») сводится к тому, что в арбитражном суде судятся «чистые предприниматели», а в суде общей юрисдикции все остальные.

<sup>1</sup>Постановление Арбитражного суда Республики Коми от 26 июля 2021 г. по делу № А29-6250/2021

Такой перекося, по мнению законодателя и правоприменителя, может быть смещен в такую сторону лишь с одной целью – упростить доказывание и рассмотрение дел в более лояльном суде – суде общей юрисдикции, в котором более благосклонно относятся к его участникам и помогают истребовать доказательства и доказывать свои требования и возражения. Послаблением в районном и мировом суде следует отметить и необязательное участие профессионального представителя (ст. 49 ГПК РФ) в отличие от арбитражного суда (ст. 59 АПК РФ), что ведет к упрощению доступа к правосудию и снижает затраты на рассмотрение дела.

Облегчая, так сказать, участь самозанятых, упускается из виду очень важный аспект – арбитражные суды осуществляют экономическое правосудие, следовательно, специализируются именно на особенностях рассмотрения экономических споров.

Перекалывание дел с участием данной категории лиц на суды общей юрисдикции увеличивает, с одной стороны, количество споров для них, и не дает, с другой стороны, самозанятым гражданам возможности рассмотрения экономических споров в специально созданной для этой судебной системе арбитражных судов.

Отнесение дел с участием самозанятого к компетенции судов общей юрисдикции снижает для предпринимателей привлекательность заключения с ним договоров, поскольку он рассматривается как неполноценный участник предпринимательских отношений. Предприниматели предпочитают выяснять отношения с равными себе и разрешать возникающие споры в арбитражном суде.

На основании проведенного исследования предлагается изменить нормы как материального, так и процессуального права. В частности, внести изменения в статью 1 Закона РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в РФ» в части определения самозанятости. Признать, что самозанятость – это вид предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от использования имущества, продажи товаров, произведенных самостоятельно, оказания услуг или продажи товаров без привлечения иных физических лиц на основании трудового договора. Необходимо законодательно провести разграничение самозанятых и лиц, являющихся плательщиками налога на профессиональный доход. Самозанятыми не должны признаваться государственные и муниципальные служащие, являющиеся плательщиками НПД с доходов от сдачи внаём жилой недвижимости. Следовательно, стоит разделять самозанятых на две большие группы и применять к ним разные правила о подсудности споров с их участием в зависимости от наличия или отсутствия предпринимательской составляющей.

Кроме того, необходимо дополнить ч. 6 ст. 27 АПК РФ следующим содержанием: «Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием самозанятых граждан». Естественно, что такое изменение должно коснуться именно тех самозанятых граждан, которые в качестве основной своей деятельности избрали осуществление предпринимательской деятельности. Такое изменение не должно коснуться тех, кто занимается, например, частной практикой [Усанова, 2020: 310], а именно – адвокатов, нотариусов и других лиц. И, как показывает анализ судебной практики, проведенной за последние 10 лет, дела с участием адвокатов в качестве стороны спора, как учредивших адвокатский кабинет, так и адвокатов, состоящих в адвокатском образовании, не рассматриваются в арбитражном суде<sup>1</sup>. Отношения между адвокатом и доверителем определяются как носящие не экономический характер, а гражданско-правовой в сфере оказания услуг<sup>2</sup>. Такие дела рассматриваются только в суде общей юрисдикции именно

<sup>1</sup>Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2013 г. по делу № А40-38621/2013 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/zFfWQ8YAJNln/>

<sup>2</sup>Решение Арбитражного суда Ростовской области от 26 сентября 2019 г. по делу № А53-15706/2019 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/J4VIKSTiGpUv/>

потому, что целью деятельности последних является обеспечение реализации конституционного права на защиту прав и свобод граждан, а не извлечение прибыли.

Статус самозанятого гражданина выпал из поля зрения законодателя. Его положение не четко определяется в материальном праве и не регулируется должным образом в процессуальном законодательстве. Следовательно, необходимо такую неточность устранить и наделить самозанятого возможностью обращаться по экономическим спорам в экономический суд. Такое изменение позволит рассматривать все экономические дела высоко квалифицировано и единообразно.

*Библиографический список*

Кайль Я. Я. Гражданский процесс : учебник/Ян.Я. Кайль. – Москва: КноРус, 2021. – 480 с. – (Бакалавриат и специалист). ISBN 978-5-406-08143-3

Усанова В.А. Конституционные основы частной практики в Российской Федерации// Российский конституционализм: история, настоящее и будущее (к 100-летию первой российской Конституции (1918 г.) и 25-й годовщине принятия Конституции Российской Федерации (1993 г.)). Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященная Дню юриста (г. Курган, 4 декабря 2018 года). Отв. ред. Е.П. Чорновол, И.Н. Бородин. – Курган : Изд-во Курганского гос.ун-та, 2020. – 382 с. [Электронное издание]. С 308-315.